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Biedrībai “Latvijas tūrisma aģentu un operatoru asociācija”

*Par skaidrojuma sniegšanu*

Datu valsts inspekcijā (turpmāk – inspekcija) ir saņemts biedrības “Latvijas tūrisma aģentu un operatoru asociācija” (turpmāk – biedrība) iesniegums “Par skaidrojuma sniegšanu” *(reģistrēts* *inspekcijā 2018.gada 25.aprīlī ar Nr.1-4.2/909-S, turpmāk – iesniegums*).

Ievērojot, ka inspekcijas noslodzes dēļ tikšanās klātienē nav iespējama, inspekcija, ievērojot labas pārvaldības principu, sniedz Jums šādu skaidrojumu.

Vienlaikus vēršam uzmanību, ka inspekcijas funkcijas, uzdevumus un kompetenci nosaka Ministru kabineta 2013.gada 10.decembra noteikumi Nr.1415 “Datu valsts inspekcijas nolikums”, kas neparedz inspekcijas tiesības veikt tiesību normu oficiālu interpretāciju un sniegt saistošus skaidrojumus par tiesību normu piemērošanu. Līdz ar to, šīs vēstules saturs vērtējams tikai kā inspekcijas viedoklis, kas nav saistošs citām personām.

**Iesniegumā lūdzat sniegt skaidrojumu, kādos gadījumos tūrisma kompānijas uzskatāmas par pārziņiem un kādos gadījumos par datu apstrādātājiem (operatoriem). Papildus lūdzat sniegt atbildes uz biedrības biedru uzdotajiem jautājumiem**.

Inspekcija paskaidro, ka saskaņā ar šobrīd spēkā esošā Fizisko personu datu aizsardzības likuma (turpmāk – FPDAL) 2.panta 9.punktu, pārzinis ir fiziskā vai juridiskā persona, valsts vai pašvaldības institūcija, kura pati vai kopā ar citiem nosaka personas datu apstrādes mērķus un apstrādes līdzekļus, kā arī atbild par personas datu apstrādi saskaņā ar šo likumu. Savukārt personas datu operators ir pārziņa pilnvarota persona, kas veic personas datu apstrādi pārziņa uzdevumā (2.panta 6.punkts).

Gandrīz identisks regulējums ir noteikts Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa Regulā Nr.2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (turpmāk – Regula), proti, saskaņā ar Regulas 4.panta 7.punktu, pārzinis ir fiziska vai juridiska persona, publiska iestāde, aģentūra vai cita struktūra, kas viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus; ja šādas apstrādes nolūkus un līdzekļus nosaka ar Savienības vai dalībvalsts tiesību aktiem, pārzini vai tā iecelšanas konkrētos kritērijus var paredzēt Savienības vai dalībvalsts tiesību aktos. Savukārt apstrādātājs ir fiziska vai juridiska persona, publiska iestāde, aģentūra vai cita struktūra, kura pārziņa vārdā apstrādā personas datus (Regulas 4.panta 8.punkts). Līdz ar to par personas datu apstrādi atbildīga ir persona, kura nosaka personas datu apstrādes mērķus un līdzekļus.

Noskaidrot personas datu apstrādē iesaistīto pušu tiesisko statusu, tai skaitā, kura puse ir uzskatāma par pārzini, vai apstrādei ir personas datu apstrādātājs un kura puse par tādu uzskatāma ir iespējams, analizējot konkrētās personas datu apstrādes mērķus, katrai pusei izvirzītos uzdevumus personas datu apstrādē, kā arī, kura puse ir iniciējusi konkrētās personas datu apstrādes veikšanu un noteikusi tās veikšanai izmantojamos līdzekļus. Ievērojot minēto, kā arī vēstulē norādīto, ka tūrisma nozarē strādājošās kompānijas praktizē atšķirīgu personas datu apstrādi, inspekcija nevar sniegt viennozīmīgu atbildi, uzskaitot gadījumus, kādos tūrisma kompānijas uzskatāmas par pārziņiem un kādos – par personas datu apstrādātājiem.

Attiecībā uz pases kopiju un bankas konta izdruku iegūšanu, inspekcija norāda, ka saskaņā ar FPDAL 14.panta pirmo daļu personas datu apstrādi pārzinis var uzticēt arī personas datu operatoram, noslēdzot rakstveida līgumu, turklāt atbilstoši minētā panta otrajai daļai personas datu operators viņam uzticētos personas datus drīkst apstrādāt tikai līgumā norādītajā apjomā, atbilstoši tajā paredzētajiem mērķiem un saskaņā ar pārziņa norādījumiem, ja tie nav pretrunā ar normatīvajiem aktiem. Tādējādi, ja starp pusēm saskaņā ar FPDAL 14.pantu ir noslēgts rakstveida līgums, kurā atbilstoši FPDAL un Ministru kabineta 2001.gada 30.janvāra noteikumu Nr.40 *“Personas datu aizsardzības obligātās tehniskās un organizatoriskās prasības”* prasībām ir pēc iespējas detalizētāk atrunāta personas datu apstrādes kārtība un nosacījumi, tostarp pases kopiju, bankas konta izdruku iegūšana un nodošana, tad šādā gadījumā, iespējams, pastāv tiesisks pamats minēto darbību veikšanai, atbilstoši līgumā paredzētājai kārtībai.

Ievērojot minēto, kā arī to, ka visa informācija par esošo/plānoto pesonas datu apstrādi ir tajā iesaistīto pušu rīcībā, tikai iesaistītās puses var noteikt pušu tiesisko statusu, uzdevumus, mērķus, apstrādājamo personas datu apjomu, tiesisko pamatu, attiecīgi izvērtējot personas datu apstrādes aspektus atbilstoši FPDAL un Regulas prasībām.

Papildus inspekcija vēlas norādīt uz 29.panta datu aizsardzības darba grupas (izveidota saskaņā ar Direktīvas 95/46/EK 29.pantu), 2010.gada 16.februāra atzinumā 1/2010 par “personas datu apstrādātāja” un “apstrādātāja” jēdzienu (00264/10/LV WP169, turpmāk – atzinums) pausto viedokli un secinājumiem. Proti, saskaņā ar atzinumā secināto, personas datu apstrādātājs (jeb saskaņā ar Regulu – pārzinis) “nosaka .. nolūkus un līdzekļus” un šī spēja var izrietēt no dažādiem juridiskiem un/vai faktiskiem apstākļiem: no skaidri noteiktas juridiskas kompetences, kad tiesību akti nosaka personas datu apstrādātāju vai paredz uzdevumu vai pienākumu vākt un apstrādāt konkrētus datus; no vispārējām tiesību normām vai pastāvošām tradicionālām lomām, kas dažās organizācijās parasti ir saistītas ar zināmu atbildību; no faktiskiem apstākļiem un citiem faktoriem (piemēram, līgumattiecībām, puses faktiskās ietekmes, pamanāmības attiecībā pret datu subjektiem utt.). Tāpat norādīts, ka institūciju, kurai nav ne juridiskas, ne faktiskas ietekmes, lai noteiktu personas datu apstrādes veidu, nevar uzskatīt par personas datu apstrādātāju. Tādējādi ikviens, kurš nosaka datu apstrādes “nolūku”, ir (de facto) personas datu apstrādātājs. Savukārt datu apstrādes “līdzekļu” noteikšanu, ciktāl tā aptver tehniskus un organizatoriskus jautājumus, personas datu apstrādātājs var deleģēt citām personām.

Otrs šajā atzinumā analizētais jēdziens ir “apstrādātājs”, kura pastāvēšana ir atkarīga no lēmuma, ko pieņem personas datu apstrādātājs, kurš var izvēlēties vai nu apstrādāt datus savā organizācijā, vai pilnīgi/daļēji uzticēt ar datu apstrādi saistītās darbības ārējai organizācijai. Tāpēc apstrādātājs var būt persona, kas atbilst diviem pamatnosacījumiem: pirmkārt, ir atsevišķs tiesību subjekts attiecībā pret personas datu apstrādātāju un, otrkārt, apstrādā personas datus tā interesēs. Šīs datu apstrādes darbības var aprobežoties ar pavisam konkrētiem uzdevumiem vai apstākļiem, bet var būt saistītas arī ar zināmu rīcības brīvību, proti, apstrādātājam var būt tiesības izvēlēties piemērotākos tehniskos un organizatoriskos līdzekļus, lai apmierinātu personas datu apstrādātāja intereses. Visbeidzot atzinumā uzsvērts, ka atbildība jāpiešķir tā, lai praksē nodrošinātu pietiekamu datu aizsardzības noteikumu ievērošanu.

**Attiecībā uz iesniegumā uzdotajiem jautājumiem, inspekcija atbildes sniedz secībā, kādā tie uzdoti iesniegumā.**

**[1] Vai informācija par personas datu drošību ir iekļaujama līgumā ar klientu vai var būt publicēta tūrisma kompānijas mājas lapā?**

Inspekcija paskaidro, ka par personas datu drošības prasību ievērošanu ir atbildīgs pārzinis. Saskaņā ar Ministru kabineta 2001.gada 30.janvāra noteikumiem Nr.40 “Personas datu aizsardzības obligātās tehniskās un organizatoriskās prasības” pārzinim ir pienākums lietot arī nepieciešamos tehniskos un organizatoriskos līdzekļus, lai aizsargātu personas datus un novērstu to nelikumīgu apstrādi. Atbilstoši minēto noteikumu 3.punktā noteiktajam, personas datu obligāto tehnisko aizsardzību pārzinis īsteno ar fiziskiem un loģiskiem aizsardzības līdzekļiem, nodrošinot aizsardzību pret fiziskās iedarbības radītu personas datu apdraudējumu un aizsardzību, kuru realizē ar programmatūras līdzekļiem, parolēm, šifrēšanu, kriptēšanu un citiem loģiskās aizsardzības līdzekļiem.

Līdzīgi pārziņa pienākumi ir iekļauti Regulā, piemēram, saskaņā ar Regulas 24.panta 1. un 2.punktu, ņemot vērā apstrādes raksturu, apmēru, kontekstu un nolūkus, kā arī dažādas iespējamības un nopietnības pakāpes riskus attiecībā uz fizisku personu tiesībām un brīvībām, pārzinis īsteno atbilstošus tehniskus un organizatoriskus pasākumus, lai nodrošinātu un spētu uzskatāmi parādīt, ka apstrāde notiek saskaņā ar Regulu. Ja nepieciešams, minētos pasākumus pārskata un atjaunina. Savukārt, ja tas ir samērīgi attiecībā uz apstrādes darbībām, 1.punktā minētajos pasākumos ietver to, ka pārzinis īsteno atbilstīgu politiku attiecībā uz datu aizsardzību.

Tātad pārzinim ir jānodrošina godprātīga un likumīga personas datu apstrāde, savukārt veids, kā pārzinis to nodrošina, ir paša pārziņa ziņā. Lai gan Regula neparedz konkrētu dokumentu nepieciešamību, izņemot datu apstrādes reģistru, tomēr pārskatatbildības, labas pārvaldības principu ietvaros būtu ieteicams personas datu apstrādes procesus dokumentēt, lai uzskatāmi parādītu tūrisma kompānijas darbības atbilstību Regulai. Piemēram izstrādājot atsevišķu personas datu aizsardzības politikas dokumentu, kas ietvertu datu aizsardzības vispārējos principus, atbildīgās personas u.c. Ievērojot pārziņa rīcības brīvību, pārzinis informāciju par datu drošību (privātuma politiku) var publicēt arī tūrisma kompānijas mājas lapā.

**[2] Vai fizisko personu dati ir saglabājami tūrisma kompānijas iekšējā datu uzglabāšanas sistēmā, lai operatīvi sniegtu pakalpojumus pēc klienta pieprasījuma?**

Ievērojot, ka pārzinis ir atbildīgs par personas datu aizsardzības prasību ievērošanu, pārzinim ir jānodrošina datu subjektam iespēja realizēt Regulas 15. – 22.pantā noteiktās tiesības, t.sk. tiesības uz informāciju, tiesības piekļūt saviem datiem, tiesības labot datus, tiesības tikt aizmirstam, tiesības ierobežot apstrādi, tiesības uz datu pārnesamību, tiesības iebilst un tiesības automatizēta individuālu lēmuma pieņemšanas procesā, tostarp, profilēšanā, kā arī Regulas 14. un 34.pantā minēto saziņu attiecībā uz apstrādi, kā arī ziņošanu par datu labošanu vai dzēšanu, vai apstrādes ierobežošanu, vai par datu aizsardzības pārkāpumu. Tādējādi secināms, ka tūrisma kompānijai ir jānodrošina attiecīgu personas datu saglabāšanu. Vienlaikus informējam, ka personas datiem jābūt adekvātiem, atbilstīgiem un jāietver tikai tas, kas nepieciešams to apstrādes nolūkos (“datu minimizēšana”). Tātad tūrisma kompānijai kā datu pārzinim ir jāizvērtē, cik daudz datu nepieciešams, nodrošinot, ka netiek vākti un saglabāti nebūtiski dati.

**[3] Vai Latvijā ieceļojošo fizisko personu datu glabāšanas mērķis var būt prasība nodrošināt informācijas pieejamību Valsts drošības iestādēm?**

Inspekcija norāda, ka saskaņā ar FPDAL 2.panta 9.punktu par personas datu apstrādi saskaņā ar šo likumu atbild pārzinis – fiziskā vai juridiskā persona, valsts vai pašvaldības institūcija, kura pati vai kopā ar citiem nosaka personas datu apstrādes mērķus un apstrādes līdzekļus. Pārzinim personas datu apstrāde ir jāveic ievērojot FPDAL 7.pantā noteikto, proti, personas datu apstrāde ir atļauta tikai tad, ja likumā nav noteikts citādi un ja pastāv tiesisks pamats – pastāv vismaz viens no šajā pantā minētajiem nosacījumiem. Papildus tiesiskā pamata nodrošināšanai pārzinim ir jāievēro arī citi FPDAL nosacījumi, piemēram, FPDAL 10.panta pirmās daļas 2.punkts, saskaņā ar kuru personas datu apstrādi drīkst veikt tikai atbilstoši paredzētajam mērķim un tam nepieciešamajā apjomā. Tādējādi pārzinis ir tas, kurš atkarībā no uzņēmuma pamatnodarbošanās, apstrādājamo personas datu veida un apjoma nosaka plānotās personas datu apstrādes mērķus un līdzekļus. Ja pārzinis var pamatot, ka attiecīgo personas datu glabāšanas mērķis ir prasība nodrošināt informācijas pieejamību Valsts drošības iestādēm, tad minētā personas datu apstrāde ir pieļaujama un likumīga.

**[4] Vizītkarte satur personas datus. Ja to, pēc datu saglabāšanas iznīcina, kā var pierādīt, ka dati sniegti labprātīgi?**

Inspekcija paskaidro, ka informācija, ko satur vizītkartes, visbiežāk ir juridiskās personas (uzņēmuma) informācija, tādējādi to nevar kvalificēt kā personīgu informāciju. Savukārt gadījumā, kad vizītkarte satur darbinieka personas datus (personīgo telefona numuru vai e-pastu), ir nepieciešams saņemt attiecīgās personas piekrišanu datu glabāšanai. Iespējams persona vizītkarti izsniegusi konkrētam mērķim (konkrēta darījuma ietvaros), tādējādi, kad darījums ir noslēdzies, pārzinim vairs nav tiesiska pamata turpināt uzglabāt saņemtās vizītkartes. Inspekcija vērš uzmanību, ka pārziņa pienākums ir apstrādāt personas datus tikai atbilstoši paredzētajam mērķim un tam nepieciešamajā apjomā. Turklāt personas dati ir jāglabā ievērojot vispārīgās datu glabāšanas un drošības prasības, t.i., dati jāglabā tikai tik ilgi, cik nepieciešams attiecīgā mērķa, kādam tie iegūti, sasniegšanai. Savukārt tiem datiem, kurus nepieciešams turpināt uzglabāt, ir jānodrošina atbilstība FPDAL un Regulā noteiktajām prasībām, jo ievērojot Regulas 6.panta 2.punktā noteikto pārskatatbildības principu, pārzinim būs jāspēj pierādīt tiesiskā pamata pastāvēšanu konkrētai personas datu apstrādei.

Vienlaikus norādāms, ka datu subjekta piekrišana nav vienīgais FPDAL 7.pantā noteiktais tiesiskais pamats personas datu apstrādes veikšanai.

**[5] Vai datu subjekts pats var būt datu pārzinis online aviobiļešu veikala gadījumā, pats ievadot savus datus sistēmā?**

Ievērojot FPDAL noteikto pārziņa definīciju, pārzinis var būt arī fiziska persona, kura pati vai kopā ar citiem nosaka personas datu apstrādes mērķus un apstrādes līdzekļus, kā arī atbild par personas datu apstrādi saskaņā ar šo likumu. Tomēr konkrētajā gadījumā (datu subjektam ievadot savus datus online aviobiļešu veikalā), datu subjekts nebūs uzskatāms par pārzini. Pārzinis būs attiecīgais online aviobiļešu veikals, kurš ir noteicis personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus, tātad izlēmis, kāpēc, kādi un kādā veidā konkrētie personas dati tiks apstrādāti. Savukārt datu subjekts aizpildot pārziņa (online aviobiļešu veikala) sagatavoto interneta veikala platformu, nodos savus pesonas datus pārzinim.

**[6] Ja tūrisma kompānija no pakalpojuma nodrošinātāja saņem šādu informāciju elektroniskā veidā, vai tas ir tiesiskais pamats datu savākšanai no klienta: *“Sakarā ar Drošības Policijas pieprasījumu Rīgas lidostai sniegt izvērstu informāciju par aviokompāniju pasažieriem, mūsu rezervēšanas sistēmā ir ieviestas izmaiņas. Turpmāk, neiesniedzot visu pieprasīto informāciju, nebūs iespēja izdrukāt ceļojumu dokumentus. Atgādinām, ka atbildība par iesniegtās informācijas patiesumu ir tūrisma aģentūras ziņā”.***

Attiecībā uz minēto jautājumu, inspekcija norāda, ka 2017.gada 3.aprīlī stājās spēkā Gaisa kuģu pasažieru datu apstrādes likums un Ministru kabineta 2017.gada 28.marta noteikumi Nr.170 “Prasības gaisa kuģu pasažieru datu reģistrā”, kas paredz, kārtību kādā gaisa pārvadātāji pasažieru datus nosūta un iekļauj gaisa kuģu pasažieru datu reģistrā, kas nepieciešama, lai veiktu analīzi terorisma, smagu vai sevišķi smagu noziegumu novēršanai, atklāšanai, kā arī valsts drošības apdraudējumu novēršanai.

Inspekcija paskaidro, ka saskaņā ar minētā likuma 3.pantu, ir izveidots gaisa kuģu pasažieru datu reģistrs – valsts informācijas sistēma, kuras pārzinis un turētājs ir Drošības policija. Reģistrs nodrošina iestādēm iespēju saņemt tajā iekļautos pazažieru datus, kas nepieciešami terorisma, smagu vai sevišķi smagu noziegumu novēršanai, atklāšanai, kā arī valsts drošības apdraudējumu novēršanai. Minētā likuma 5.pants paredz gaisa pārvadātāju pienākumu nosūtīt pasažieru datus to automatizētai iekļaušanai reģistrā tādā apjomā, kādā gaisa pārvadātājs tos apstrādā savas komercdarbības ietvaros, lai sniegtu gaisa pārvadājuma pakalpojumu. Savukārt 6.pants paredz Pasažieru informācijas nodaļas tiesības pieprasīt, lai gaisa pārvadātājs nosūta iekļaušanai reģistrā pasažieru datus par Eiropas Savienības iekšējiem gaisa pārvadājumiem, ja Pasažieru informācijas nodaļai vai šā likuma 10.pantā minētajai iestādei ir pamats uzskatīt, ka pieprasītie pasažieru dati var palīdzēt novērst vai atklāt terorismu, smagu vai sevišķi smagu noziegumu vai novērst valsts drošības apdraudējumu. Inspekcija vērš uzmanību, ka saskaņā ar FPDAL 7.panta trešo daļu, personas datu apstrāde ir atļauta, ja datu apstrāde ir nepieciešama pārzinim likumā noteikto pienākumu veikšanai. Konkrētajā gadījumā gaisa pārvadātājam, saskaņā ar Gaisa kuģu pasažieru datu apstrādes likumu ir pienākums veikt pasažieru datu apstrādi likumā noteiktajā kārtībā.

Papildus norādāms, ka viens no pamatprincipiem, kas nostiprināts FPDAL 10.panta pirmās daļas pirmajā punktā, kā arī Regulas 5.panta pirmā punkta a) apakšpunktā, ir likumības princips, kas cita starpā sevī ietver nepieciešamību jebkuru fizisko personu datu apstrādi pamatot ar kādām no normatīvajos aktos noteiktām vai normatīvajos aktos noteiktā veidā sabalansētām datu subjekta, pārziņa vai trešās personas interesēm jeb tiesiskiem pamatiem. Iespējamie tiesiskie pamati personas datu apstrādei ir noteikti FPDAL 7.pantā un Regulas 6.pantā. Tas, kāds tiesiskais pamats pastāvēs konkrētajā gadījumā, būs atkarīgs arī no iesaistīto pušu (tūrisma kompānijas, lidostas “Rīga” un pakalpojuma nodrošinātāja) savstarpējām attiecībām un noslēgto līgumu prasībām. Vienlaikus norādāms, ka minētajā pieprasījumā tiek lūgts sniegt “izvērstu informāciju par aviokompāniju pasažieriem”, neprecizējot tieši kāda informācija un kādā apjomā ir sniedzama.

Tāpat Regula ievieš pārskatatbildības principu, kas uzliek pārziņiem pienākumu uzskatāmi parādīt, ka to darbība atbilst datu aizsardzības principiem, piemēram, saskaņā ar Regulas 5.panta 1.punkta a) apakšpunktu, personas dati tiek apstrādāti likumīgi, godprātīgi un datu subjektam pārredzamā veidā, savukārt saskaņā ar b) un c) apakšpunktiem personas dati tiek vākti konkrētos, skaidros un leģitīmos nolūkos, un to turpmāku apstrādi neveic ar minētajiem nolūkiem nesavietojamā veidā, kā arī personas dati ir adekvāti, atbilstīgi un ietver tikai to, kas nepieciešams to apstrādes nolūkos (“datu minimizēšana”).

Papildus norādāms, ka Regulā netiek mainīti jau šobrīd spēkā esošie personas datu apstrādes pamatprincipi, proti, lai aizsargātu datu subjekta intereses, pārzinim ir jānodrošina: 1) godprātīga un likumīga personas datu apstrāde, datu subjektam pārredzamā veidā; 2) personas datu apstrāde tikai atbilstoši paredzētajam mērķim un tam nepieciešamajā apjomā; 3) tādu personas datu glabāšanas veidu, kas datu subjektu ļauj identificēt attiecīgā laikposmā, kurš nepārsniedz paredzētajam datu apstrādes mērķim noteikto laikposmu; 4) personas datu pareizību un to savlaicīgu atjaunošanu, labošanu vai dzēšanu, ja personas dati ir nepilnīgi vai neprecīzi saskaņā ar personas datu apstrādes mērķi u.c.

Vienlaikus informējam, ka saistībā ar jautājumiem par Regulu un tās piemērošanu, inspekcija savā mājaslapā ir izveidojusi sadaļu “Par Vispārīgo datu aizsardzības regulu un personas datu apstrādi”, kurā apkopoti inspekcijas sniegto semināru materiāli, videokonferences, ieteikumi, infografikas, skaidrojumi, viedokļi un dažādas publikācijas. Tāpat aicinām iepazīties ar Eiropas Komisijas tīmekļa vietni, kas veltīta datu aizsardzības noteikumu reformai (pieejama: <https://ec.europa.eu/info/law/law-topic/data-protection/reform_lv>). Minētajā mājaslapā iespējams aplūkot sīkāku informāciju par tādiem jautājumiem kā „Tiesības iedzīvotājiem”, „Kas ir personas dati?”, „Ko reglamentē Regula?”, „Kas veido datu apstrādi?”, „Kas ir datu aizsardzības iestādes?” u.c.

Tāpat dažādi informatīvie materiāli saistībā ar Regulas piemērošanu regulāri tiek ievietoti Facebook tīmekļa vietnē inspekcijas lapā (pieejams: <https://www.facebook.com/Datuvalstsinspekcija/>), kā arī inspekcijas mājaslapā (pieejams: <http://www.dvi.gov.lv/lv/>). Savukārt 2018.gada 23.februārī, 28. februārī un 16.martā,  inspekcija sadarbībā ar Latvijas Pašvaldību savienību aizvadīja trīs videokonferences par fizisko personu datu apstrādi un aizsardzību. Lai arī minēto videokonferenču mērķauditorija bija pašvaldību darbinieki, informējam, ka prezentāciju saturs ir attiecināms uz ikvienu, kurš ikdienā saskaras ar fizisko personu datu apstrādes jautājumiem. Videoieraksts un prezentāciju materiāli pieejami <http://www.lps.lv/lv/zinas/lps/>.

Direktore (paraksts\*) D.Avdejanova

\*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.
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